

КРАТКО РЪКОВОДСТВО

за работа с Пилотното приложение ADELE

(демо версия)



Съдържание

I. Съдържателен обхват на приложението	2
1. Начален екран на платформата	2
2. Видове документи според източника и правната област	2
II. Търсене и филтриране на резултата	4
1. Подаване на заявка за търсене. Филтриране на резултата	4
2. Търсене в съдържанието на документ	5
III. Автоматично извлечени ключови думи	6
IV. Автоматично извлечено резюме	7
V. Препратки между документите и статистика на цитиранията	9
1. Препратки в документите към законодателството и съдебната практика	9
2. Анализ на цитиранията	10
VI. Визуализация на анотираните национални съдебни актове	12
VII. Автоматизирано извличане и класифициране на аргументи	15
VIII. Прогноза за изхода на делото	17



I. Съдържателен обхват на приложението

1. Начален екран на платформата

Началният екран на пилотното приложение предоставя кратка информация за проекта и платформата ADELE и вход към правното съдържание в системата чрез избор на държава и правна област: България или Италия; Данък върху добавената стойност или Търговски марки и патенти. Приложението позволява на потребителя да избере също така език на интерфейса: български, италиански или английски.

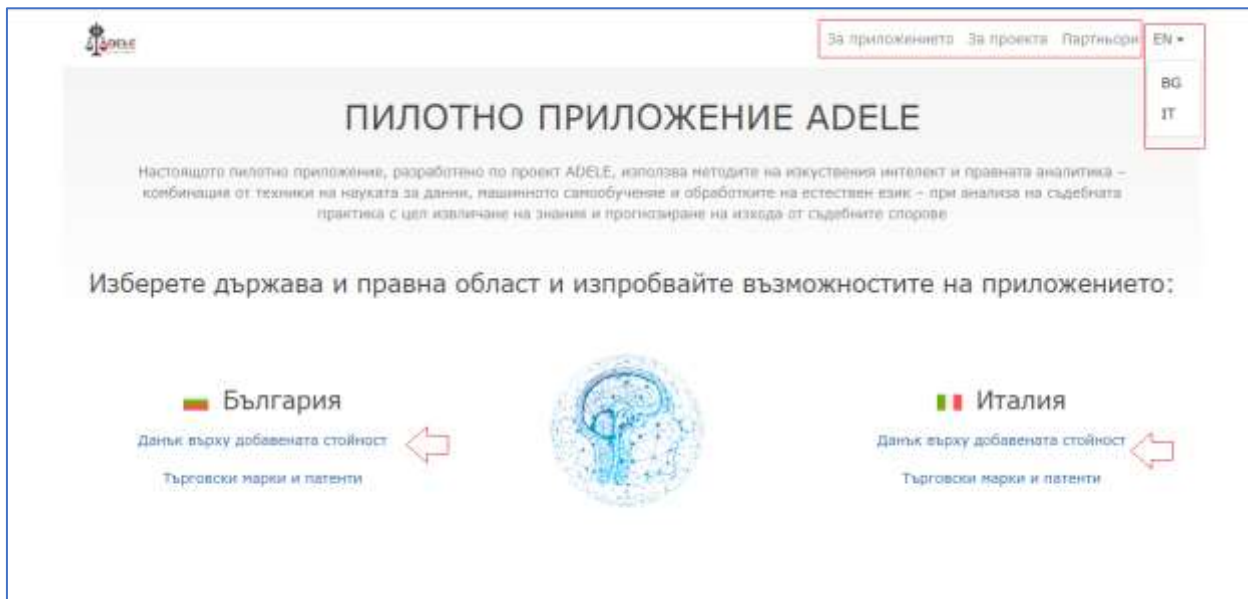
Тъй като разработването на платформата е част от проекта ADELE, който се осъществява с подкрепата на Програма „Правосъдие“ на ЕС, на началната страница е изведена кратка информация за проектните цели, дейности и очаквани резултати, както и връзка към сайта на проекта.

2. Видове документи според източника и правната област

Пилотното приложение съдържа подобрени решения на съдилища на две държави членки на Европейския Съюз – Италия и България – в две правни области:

- *Данък върху добавената стойност* – основно с фокус върху освободените доставки и правото на приспадане на данъчен кредит;
- *Търговски марки и патенти* – искове за нарушение на правата.

За всяка от тези държави и правни области има отделна опция за достъп от началния екран:

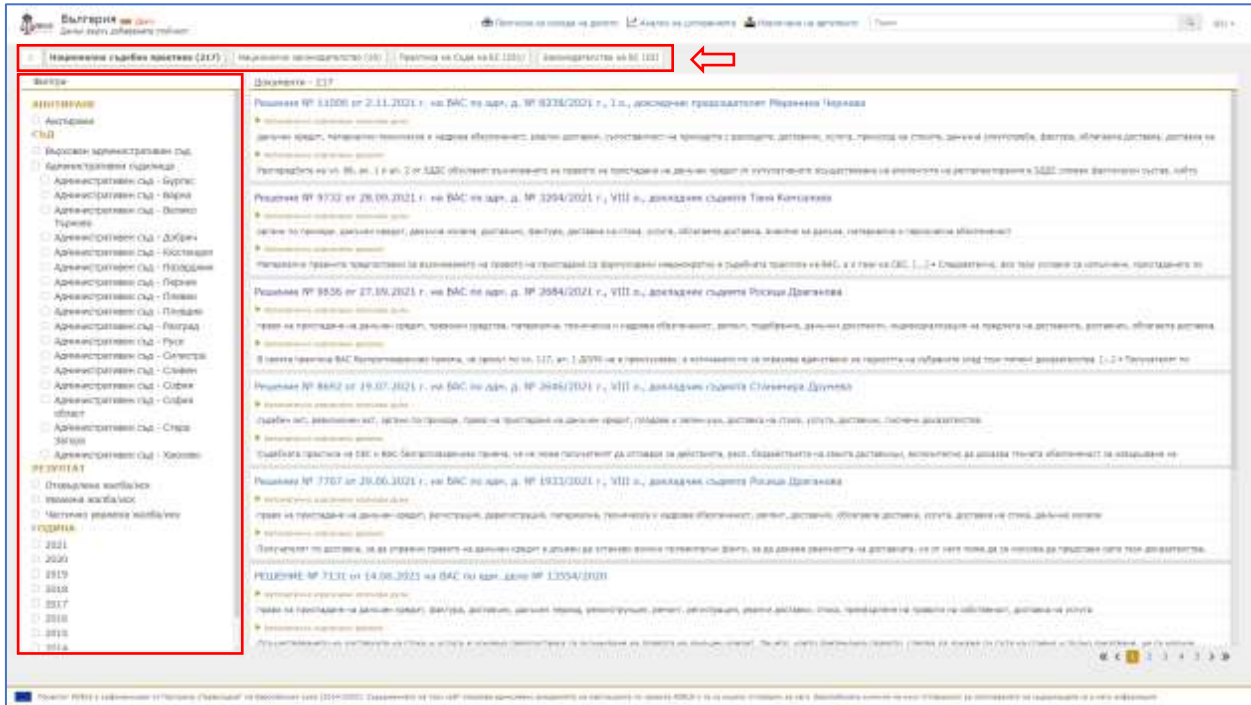


Освен съдебна практика, приложението предоставя достъп и до нормативните актове на България и Италия, както и законодателството на ЕС и практиката на Съда на ЕС, в съответните правни области.

След като потребителят избере държава и правна област се отваря основната страница на приложението, предоставяща достъп до четири групи документи според техния вид и източник:

- Национална съдебна практика
- Национално законодателство
- Практика на Съда на ЕС
- Законодателство на ЕС.

Достъпът до съответните документи се осъществява чрез бутоните, разположени в горната хоризонтална лента:



По подразбиране, след избора на държава и правна област, приложението показва в панела отдясно списък на документите в „Национална съдебна практика“. В левия вертикален панел са разположени филтри, чрез които може да се редуцира броят на показваните в списъка документи според направения от потребителя избор на критерии за филтриране. Изборът на филтър става чрез поставяне на маркер („чекване“) на съответните в чек-бокс полета. Възможно е едновременно прилагане на множество филтри. Филтрите, които могат да се прилагат по отношение на националната съдебна практика са „Съд“, „Резултат“ и „Година“.

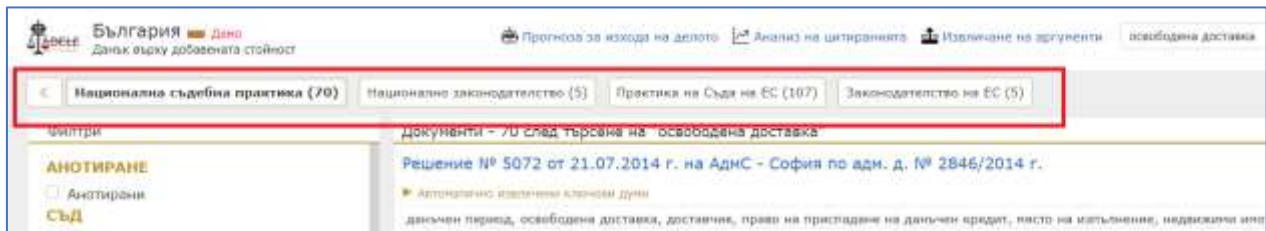
Българската съдебна практика относно облагането с ДДС е на Върховния административен съд и административните съдилища. Съдебната практика относно търговските марки и патенти е на Софийския градски съд и на Софийския апелативен съд.

II. Търсене и филтриране на резултата

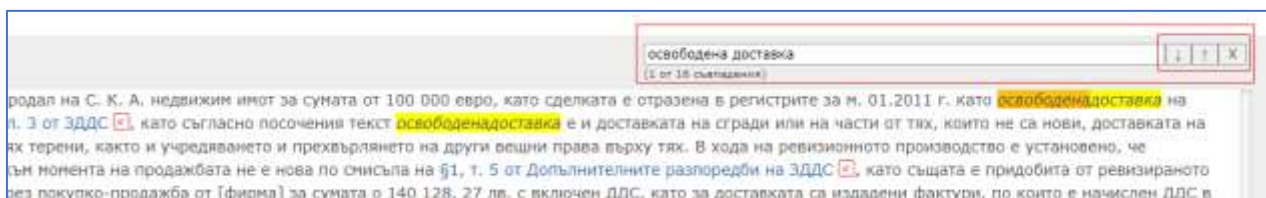
1. Подаване на заявка за търсене. Филтриране на резултата

Платформата предоставя възможност за пълнотекстово търсене в колекцията от документи за избраната от потребителя държава и правна област. Полето за подаване на заявка за търсене се намира в горния десен ъгъл на работния екран.

Ако например в колекцията от документи „България – Данък върху добавената стойност“ извършим търсене на израза „освободена доставка“, ще получим като резултат списък с намерените документи, съдържащи фразата. Търсенето работи едновременно във всички видове документи: национална съдебна практика и практика на Съда на ЕС, и национално законодателство и законодателство на ЕС. Превключването между резултатните списъци за различните видове документи може да стане с опциите в горната хоризонтална лента, като в скоби е изобразен броят на намерените документи.



При отваряне на документа, в текста в жълт цвят са маркирани срещанията на търсената дума или израз. Срещанията могат да бъдат последователно обхождани със стрелките, които се намират вдясно до лентата с търсения израз. Там е и опцията за изчистване на маркираните резултати.



В левия вертикален панел на екрана се намират възможностите за филтриране на документите по различни критерии. Това филтриране може да се извършва както със списък документи получени при резултат от търсене, така и самостоятелно без да се извършва търсене.

Например, списъкът от резултати при търсене на „освободена доставка“ може да бъде редуциран само до документите от определен съд, с определен резултат или от определена година. Възможно е и едновременно прилагане на множество филтри – например решенията на определен съд или съдилища от определена година или години.

Филтри

Документи - 2 след търсене на "освободена доставка"

АНОТИРАНЕ

- Анотирани

СЪД

- Върховен административен съд
- Административни Съдилища
- Административен съд - Бургас
- Административен съд - Варна
- Административен съд - Велико Търново
- Административен съд - Перник
- Административен съд - Плевен
- Административен съд - Пловдив
- Административен съд - София

РЕЗУЛТАТ

- Отхвърлена жалба/иск
- Уважена жалба/иск
- Частично уважена жалба/иск

ГОДИНА

- 2020
- 2019
- 2018
- 2017

Решение № 75 от 9.04.2019 г. на Аднс - Перник по адн. д. № 666/2018 г.

- ▶ **Автоматично извлечени ключови думи**
- данъчен период, освободена доставка, право на приспадане на данъчен кредит, доставчик, доставка на услуга, стока, облагаема
- ▶ **Автоматично извлечено резюме**
- Виртуалната валута представлява вид нерегулиран цифрови пари, които не се издават и гарантират от централна банка, но в

Решение № 279 от 28.06.2019 г. на Аднс - Велико Търново по адн. д. № 867/2018 г.

- ▶ **Автоматично извлечени ключови думи**
- място на излъчители, доставчик, право на приспадане на данъчен кредит, регистрация, отчетни регистри, данъчен период.
- ▶ **Автоматично извлечено резюме**
- Съдът отговаря на искванията на чл. 149 от ДОПК и като такава е процесуално допустима за разглеждане по същество. [...] •

2. Търсене в съдържанието на документ

Приложението е онлайн базирано и работата с него е възможно да се осъществява от fire, от масово разпространени на пазара интернет браузери (Google Chrome, Microsoft Edge, Firefox). За извършване на локално търсене в текста на вече отворен инструмент, потребителят може да ползва локалното търсене на съответния браузър.

Търсенето се извиква или от интерфейса на браузера или обичайно с клавишната комбинация Ctrl+F. Със средствата на този вид търсене потребителят може да обхожда маркираните в текста резултати.

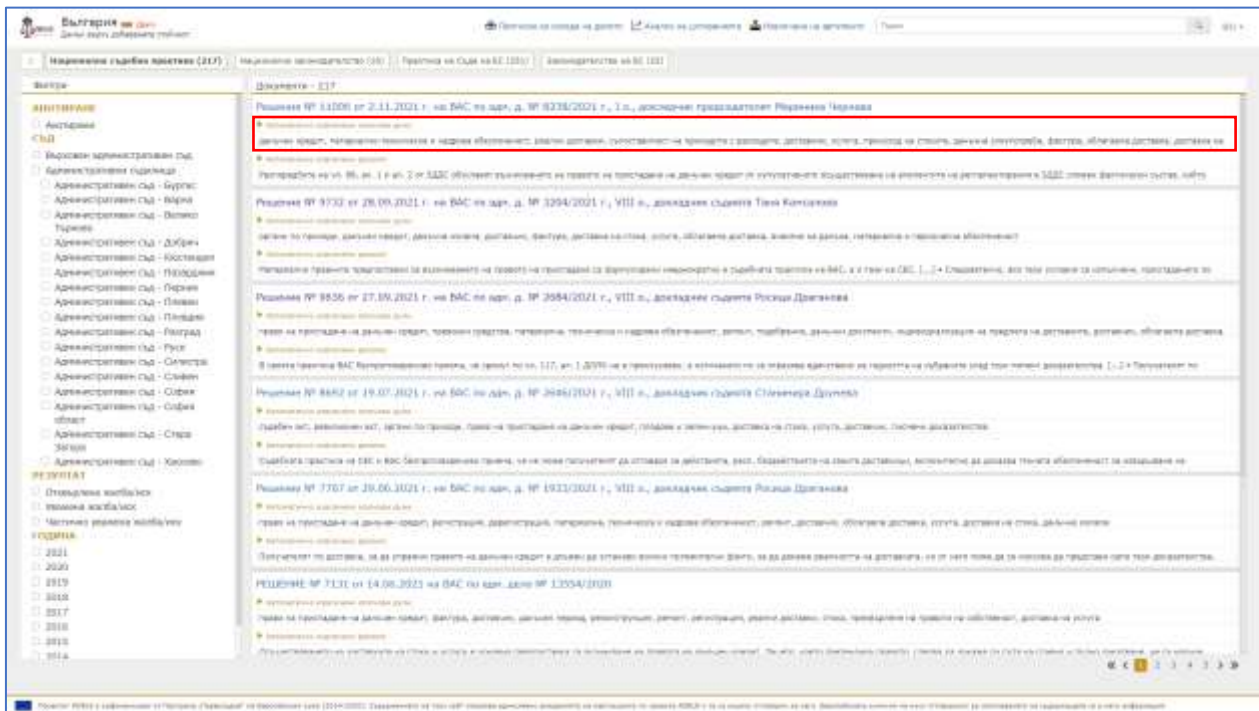
The screenshot shows a web browser window with a search results page. The search bar at the top contains the text "Решение № 11006 от 2.11.2021 г. на ВАС по адн. д. № 8238/2021 г., 1 в., докладчик: председателят Маринка Черн". The search results are displayed in a list format, with the first result highlighted. The search bar at the bottom of the browser window is also visible, showing the search criteria.



III. Автоматично извлечени ключови думи

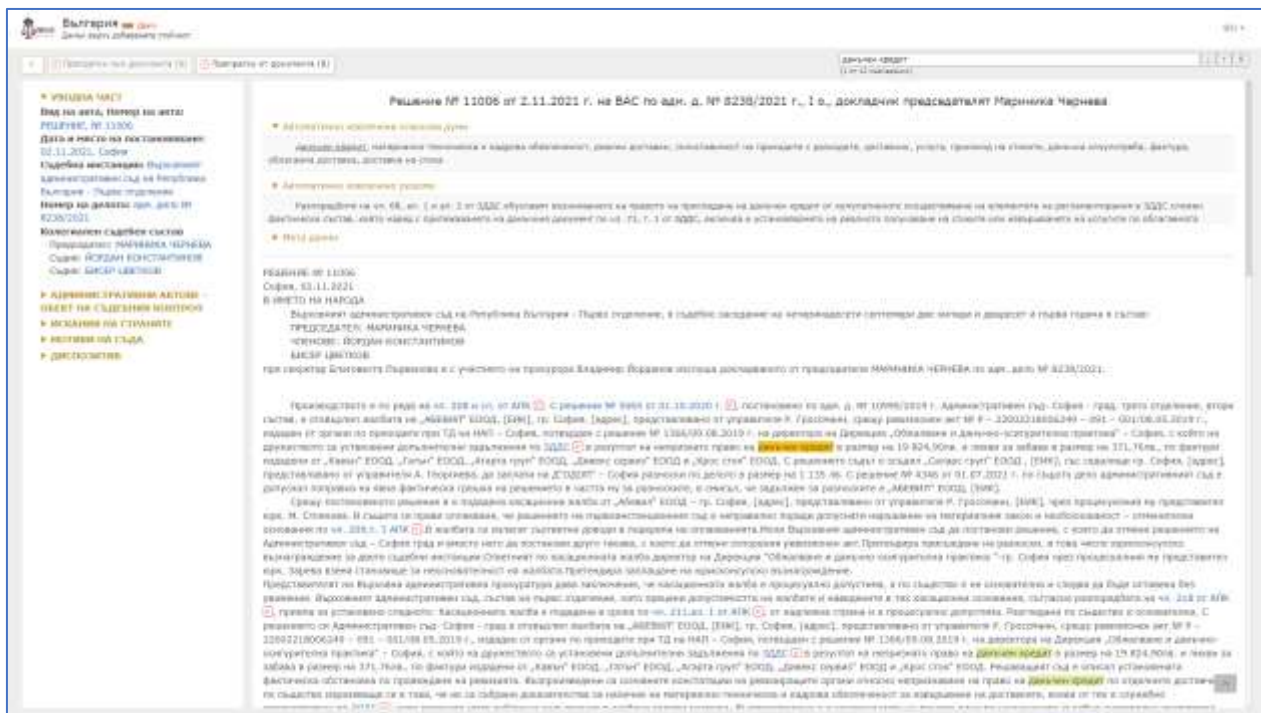
Предоставянето на набор от подходящи ключови думи (ключови термини) към съдебната практика улеснява извличането на правна информация, като помага на потребителите бързо да разберат основните фактически и правни въпроси, обсъждани в конкретен съдебен акт, без да е необходимо да четат подробно неговия текст.

Приложението ADELE предлага набор от автоматично извлечени от текста на решенията ключови думи, които се показват под заглавието на акта в списъци с документи, както и в самия отворен документ. В зависимост от обема на съдебния акт, обикновено се показват между 5 и 15 ключови думи.



Когато ключовите думи заемат повече от един ред, потребителят може с щракване върху рубриката „Автоматично извлечени ключови думи“ да разпъне списъка с термини, за да види пълния набор от ключови думи.

При отваряне на текста на съдебно решение, списъкът с ключови думи е достъпен непосредствено под заглавието на съдебния акт. В този случай ключовите думи се визуализират като линкове, като при щракване върху някоя от тях системата маркира всички нейни срещания в текста. Срещанията могат да бъдат последователно обхождани със стрелките, които се намират вдясно до лентата с търсения израз. Там е и опцията за изчистване на маркираните резултати:



IV. Автоматично извлечено резюме

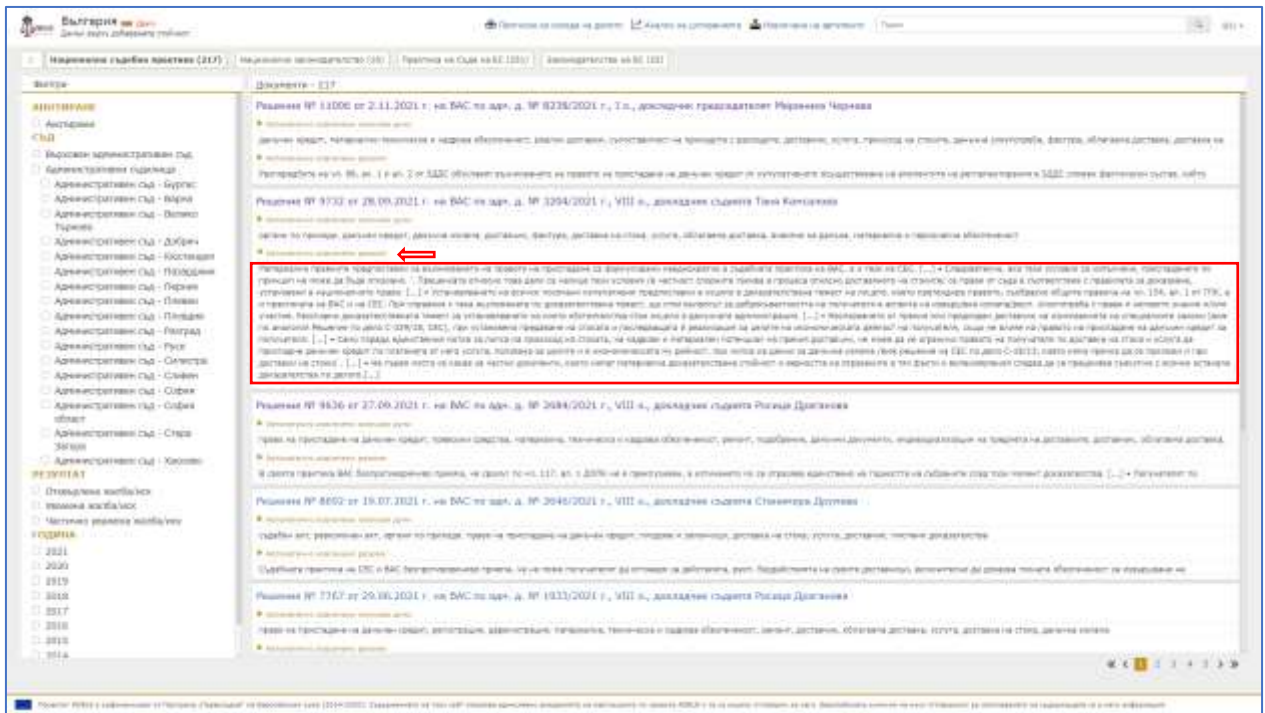
Подобно на автоматично извлечените ключови термини, целта на тази функция е да помогне на потребителите бързо да постигнат разбиране за същността на правния спор чрез автоматизирано извличане на ключови аргументи (отделни изречения или логически обособени групи от изречения) от мотивите на съдебния акт.

Резюме не се генерира за решения, които вече съдържат изготвена ръчно от юрист анотация. По време на експериментите стана ясно, че няма особен смисъл да се генерира резюме и в случаите, когато мотивите на съдебния акт са твърде кратки.

В демо версията на приложението автоматично генерираните резюмета се показват в списъци с документи или в отворени документи под заглавието на съдебни решения, непосредствено под автоматично извлечените ключови термини.

Тъй като системата визуализира само една много малка част от текста на резюмета, потребителят има възможност както в списък с документи, така и при отворен документ, да разпъне пълния текст на резюмето чрез щракване върху рубриката „Автоматично извлечено резюме“:





При отваряне на текста на съдебния акт и разпъване на текста на резюмето, отделните изречения и групи от изречения в него са оформени като линкове. При щракване върху дадено изречение или група от изречения, системата маркира този елемент в текста на решението, така че потребителите да могат да изследват контекста, в който той се среща в мотивите на съда:



V. Препратки между документите и статистика на цитиранията

1. Препратки в документите към законодателството и съдебната практика

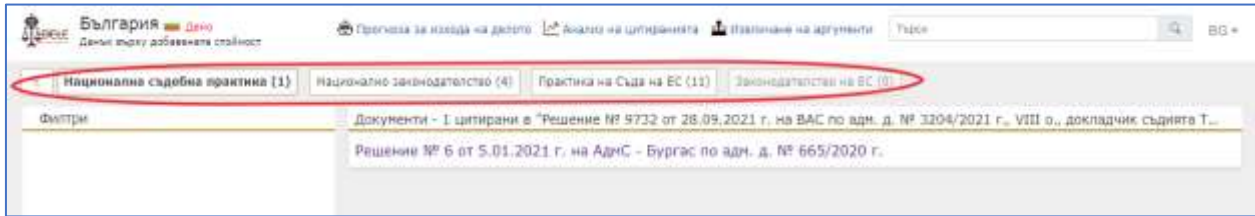
При отваряне на документ от колекциите със съдебна практика на националните съдилища на България и Италия, както и на Съда на ЕС, в текста могат да бъдат видени разпознатите от системата връзки към цитираните нормативни и съдебни актове.

The screenshot shows the ADELE system interface. At the top, there are two buttons: "Препратки към документа (0)" and "Препратки от документа (16)". The main content area displays a document with a sidebar on the left containing navigation links such as "УВОДНА ЧАСТ", "АДМИНИСТРАТИВНИ АКТОВЕ", "ИСКАНИИ НА СТРАНИТЕ", "МОТИВИ НА СЪДА", and "ДИСПОЗИТИВ". The main text area contains a legal document with several hyperlinks in red, such as "чл. 205, т. 3 АПК", "чл. 218" and "чл. 220 АПК", and "дело C-80/11 и C-142/11".

При кликане върху връзката потребителят бива пренасочен към текста на съответната правна норма или към текста на цитирания съдебен акт в приложението ADELE (когато е наличен) или към друга уеб базирана правна база данни (напр. портала EUR-Lex). До разпознатите връзки е налична и иконка под формата на стрелка, при избирането на която потребителят получава като резултат списък с всички други съдържащи се в системата документи, които цитират същата правна норма или съдебен акт.

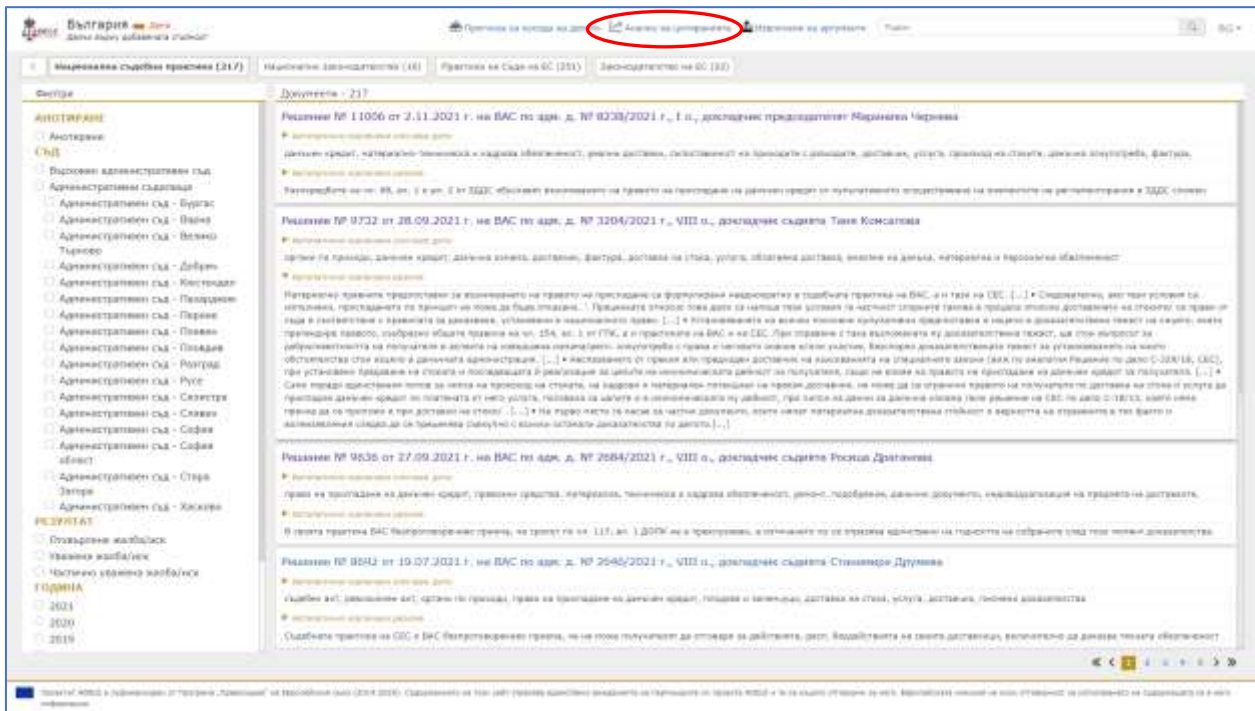
Систематизирана информация за препращания между отворения съдебен акт и други документи, налични в системата, може да бъде получена и чрез бутоните „Препратки към документа“ и „Препратки от документа“, разположени в горния ляв ъгъл на страницата, над текста на текущо отворения документ. В първия случай потребителят получава информация за това колко и кои точно други документи препращат към отворения съдебен акт. Във втория случай биват изведени всички разпознати в отворения документ позовавания на съда към други съдебни или нормативни актове. Резултатът, който потребителят получава при избор на един от двата бутона, бива разпределен съобразно колекциите с документи в приложението ADELE, т.е. класификацията е подредена в категориите „Национална съдебна практика“, „Национално законодателство“, „Практика на Съда на ЕС“ и „Законодателство на ЕС“. Така например, в разглежданото във фигурата по-горе решение на ВАС препратките от документа са 16 на брой, като една от тях е към решение на национален съд,

четири – към нормативни актове от националното законодателство на Република България и единадесет – към практика на Съда на ЕС:



2. Анализ на цитиранията

Тази функционалност е изнесена в горната част на началния екран и може да бъде достъпена чрез избор на опцията „Анализ на цитиранията“:



След избора, потребителят бива пренасочен към резултат под формата на списък, разположен в две успоредни колони на екрана, представящ в низходящ ред най-често цитираните документи от националната съдебна практика и практиката на Съда на ЕС. Решенията, които са налични в приложението ADELE, са обозначени със син шрифт и могат да отворени от потребителя чрез щракване с мишката:

България Дано
Данни върху добавената стойност

BC +

Анализ на цитиранията: списък на най-често цитираните документи

Национална съдебна практика	Практика на Съда на ЕС
<input checked="" type="checkbox"/> (6) Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС по т. д. № 10/2016 г., ОСС, I и II колегия, докладвано от съдията Йордан Константинов	<input checked="" type="checkbox"/> (67) Решение на Съда (трети състав) от 6 декември 2012 г. Боник ЕООД срещу Директор на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“...
<input checked="" type="checkbox"/> (4) Решение № 6047 от 26.05.2015 г. на ВАС по адм. д. № 8024/2014 г., I в., докладчик съдията Милена Златкова	<input checked="" type="checkbox"/> (63) Решение на Съда (трети състав) от 21 юни 2012 г. Mahagelben Kft срещу Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatóssága...
<input checked="" type="checkbox"/> (2) Решение № 15412 от 15.12.2009 г. на ВАС по адм. д. № 7436/2009 г., I в., докладчик съдията Атанаска Димева	<input checked="" type="checkbox"/> (49) Решение на Съда (трети състав) от 6 септември 2012 г. Gábor Tóth срещу Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó...
<input checked="" type="checkbox"/> (2) Решение № 164 от 5.01.2012 г. на ВАС по адм. д. № 2642/2011 г., VIII в., докладчик съдията Бисерка Цанева	<input checked="" type="checkbox"/> (42) Решение на Съда (стария състав) от 13 февруари 2014 г. Maks Pen EOOD срещу Direktor na Direktsia "Obzhalvane i danachno-osiguitelna praktika"...
<input checked="" type="checkbox"/> (2) Решение № 16572 от 11.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 11266/2013 г., I в., докладчик председателът Йордан Константинов	<input checked="" type="checkbox"/> (34) Judgment of the Court (Grand Chamber) of 21 February 2006. Halifax plc, Leeds Permanent Development Services Ltd and County Wide Property...
<input checked="" type="checkbox"/> (2) Решение № 252 от 10.01.2017 г. на ВАС по адм. д. № 11876/2015 г., VIII в., докладчик съдията Аглия Адамова	<input checked="" type="checkbox"/> (24) Judgment of the Court (Third Chamber) of 6 July 2006. Axel Kittel v Belgian State (C-439/04) and Belgian State v Recolta Recycling SPRL (C-...
<input checked="" type="checkbox"/> (2) Решение № 518 от 16.01.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8295/2015 г., I в., докладчик съдията Милена Златкова	<input checked="" type="checkbox"/> (21) Решение на Съда (трети състав) от 29 октомври 2009 г. Skatteverket срещу AB SKF. Искане за преюдициално заключение ; Røeringsrätten ;...
<input checked="" type="checkbox"/> (2) Решение № 17200 от 16.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7649/2019 г., VIII в., докладчик съдията Светлана Проданова	<input checked="" type="checkbox"/> (21) Решение на Съда (втори състав) от 16 февруари 2012 г. „ЕОН Асет Менджмънт“ ООД срещу Директор на дирекция „Обжалване и управление...“
<input checked="" type="checkbox"/> (2) Решение № 15687 от 19.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8091/2019 г., I в., докладчик председателът Йордан Константинов	<input checked="" type="checkbox"/> (20) Решение на Съда (втори състав) от 6 септември 2012 г. Mezősek-Gabona Kft срещу Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó...

Целта на тази функционалност е да предостави възможност на потребителя да прегледа ключова и значима национална и европейска съдебна практика и да получи статистика за най-често цитираните решения. Броят цитирания е поставен в скоби пред заглавието на всеки съдебен акт, като иконката под формата на стрелка дава достъп до документите в системата, които цитират конкретния съдебен акт. Резултатът отново е разпределен съобразно колекциите с документи, налични в системата. Така например, в българската съдебна практика в областта на облагането с ДДС най-често цитираното (67 пъти) решение на Съда на ЕС е *Решение на Съда (трети състав) от 6 декември 2012 г. Боник ЕООД срещу Директор на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“, Варна, при НАП*, като препращанията към него от практиката на български съдилища са петдесет, а от практиката на Съда на ЕС – седемнадесет:

България Дано
Данни върху добавената стойност

Прописане за изхода на делото | Анализ на цитиранията | Итерации на аргументи | Търси

BC +

Национална съдебна практика (50) | Национално законодателство (0) | **Практика на Съда на ЕС (17)** | Законодателство на ЕС (0)

Филтри

СЪД

Съд на ЕС

ГОДИНА

2017

2016

2015

2014

2013

2012

Документи - 17 цитирания "Решение на Съда (трети състав) от 6 декември 2012 г. Боник ЕООД срещу Директор на дирекция ..."

Решение на Съда (четвърти състав) от 14 юни 2017 г. Compara Contract Services Limited срещу Commissioners for Her...

Решение на Съда (десети състав) от 22 юни 2016 г. Gemeente Waarden срещу Staatssecretaris van Financiën. Прежди...

Решение на Съда (пети състав) от 22 октомври 2015 г. PPUH Stehcomp sp. j Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosla...

Определение на Съда (десети състав) от 15 юли 2015 г. „Италес“ ООД срещу Директор на дирекция „Обжалване и д...

Определение на Съда (десети състав) от 15 юли 2015 г. – Италес (Дело C-123/14) (1) „Преюдициално запитване – Член 99 от Процедурния

Определение на Съда (десети състав) от 15 юли 2015 г. „Косела-Н“ ЕООД срещу Директор на дирекция „Обжалване и и...

VI. Визуализация на аотираните национални съдебни актове

В рамките на проекта за нуждите на автоматизирания анализ на съдебната практика се използват методи на изкуствения интелект и правната аналитика – комбинация от техники на науката за данни, машинното самообучение и обработките на естествен език – с цел извличане на знания и прогнозиране на изхода от съдебните спорове. С оглед прилагането на тези методи, бяха подбрани и аотирани ръчно от правни експерти над 800 решения на националните съдилища на България и Италия по въпроси, свързани с нарушението на права върху търговски марки и патенти и облагането с ДДС, по-конкретно хипотезите на освободени доставки и правото на данъчен кредит.

Аотирането включва маркиране на две групи елементи в текста на съдебните актове:

- Структурни елементи от значение за правния анализ и прогнозирането на изхода на делото, като искания на страните, административни актове – обект на съдебния контрол, фактически констатации, правни изводи на съда, диспозитив и др.;
- Аргументи на съда според техния вид и схема на аргументация – с оглед автоматизираното разпознаване и извличане на ключови аргументи.

Приложението ADELE предоставя удобна функционалност за визуално представяне в структуриран вид на аотациите и навигиране в текста на съдебните решения. Аотациите са обособени в поредица от структурни части, разположени в лявата част на екрана:

- Уводна част
- Административни актове – обект на съдебния контрол (за национални съдебни актове в областта на облагането с ДДС)
- Искания на страните
- Мотиви на съда
- Диспозитив.

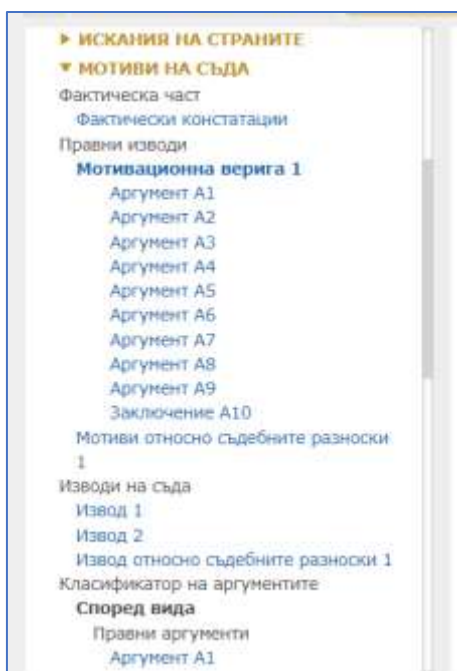
Всяка от тези части може да бъде „разгръщана“ чрез кликване върху нейното заглавие, така че да бъдат показани принадлежащите елементи.

Така например, уводната част съдържа вида и номера на акта, номера на делото, състава на съда и т.н. Чрез кликване върху елемент от структурните части на решението той бива маркиран в текста на решението вдясно, като при наличието на връзка между него и друга част/и на решението, в долната част на екрана се появява прозорец, който дава повече информация за свързаните елементи.

На следващо място, „Искания на страните“ съдържа обобщение на всички искания, направени от страните в производството, както и изтъкнатите от тях доводи и аргументи в подкрепа на тези искания. При избор на конкретен елемент, например „Искане 1“, в информационния прозорец под текста на решението може да се види, че то е свързано, от една страна, с доводите на жалбоподателя, които е направил в подкрепа на искането си, а от друга – с решението на съда по така отправената жалба:



Частта, отредена за мотивите на съда, представя фактическите констатации по делото и една или поредица мотивационни вериги, включващи в себе си последователност от аргументи и основаното върху тях заключение, които разгледани в своята съвкупност формират крайните изводи на съда по отношение на доводите и исканията на страните:



В рамките на дадена мотивационна верига отделните аргументи могат да бъдат свързани помежду си (например, един аргумент може да подкрепя друг аргумент или да го оборва). Според този критерий аргументите биват:

- Подкрепени от други аргументи
- Оборени от други аргументи
- Подкрепени от вече оборени аргументи

- Ограничени от други аргументи
- Перифразирани от други аргументи.

The screenshot shows the interface of the Bulgarian Trademark and Patent Office (Български търговски марки и патенти). On the left, there is a sidebar with a list of arguments categorized into 'Фактически аргументи' (Factual arguments), 'Правни и фактически аргументи' (Legal and factual arguments), and 'Според взаимовръзките с други аргументи' (According to the connections with other arguments). A red arrow points to 'Аргумент 2' (Argument 2) under the 'Според взаимовръзките с други аргументи' section. The main content area displays a legal text in Bulgarian, discussing trademark law and infringement. At the bottom, there is a summary of the argumentation: 'Вид аргументация: Правен аргумент', 'Взаимовръзки с други аргументи: Поддържа се от: Аргумент 1', and 'Схема на аргументация: Аргумент, изведен от правен принцип'.

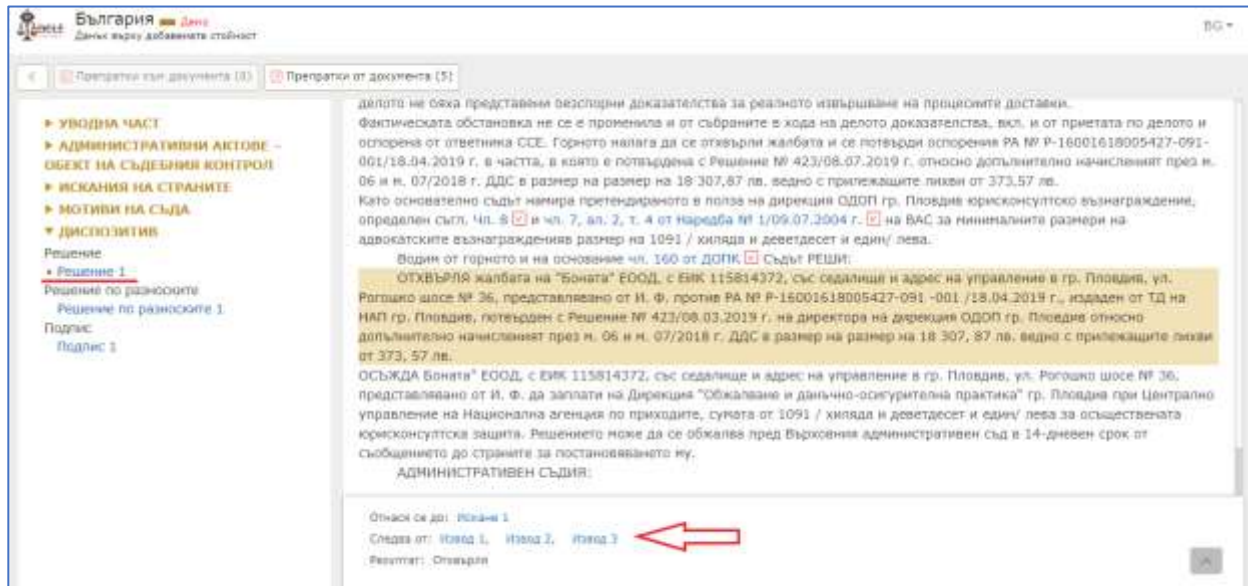
Освен това, аргументите на съда биват определяни по вид като правни, фактически или правно-фактически (виж фигурата по-горе). В зависимост от тази класификация, правните и правно-фактическите аргументи могат да бъдат систематизирани допълнително според следната схема на аргументация:

- Аргументи от правна норма
- Аргументи от съдебна практика
- Аргументи, изведени по тълкувателен път
- Аргументи, изведени от правен принцип
- Аргументи, изведени чрез буквално тълкуване
- Аргументи, изведени чрез систематично тълкуване
- Аргументи, изведени от волята на законодателя
- Аргументи, изведени от авторитетно предишно тълкуване
- Аргументи, изведени от групова принадлежност
- Телеологични аргументи
- Аргументи *ad absurdum*.

Тези класификации и възможността за групирането на аргументите съобразно конкретен признак (напр. всички аргументи в решението, които произлизат от правна норма, от правен принцип и т.н.) спомагат допълнително да бъде проследена линията на аргументация на съда, на чиято база се формират крайните изводи по отношение на това дали съдът отхвърля или уважава дадено искане на страна в производството.

Последната част от структурата на решението – диспозитивът, дава информация на потребителя за решението на съда по съществуването на правния спор, както и за решението във връзка със съдебните разноски. Информационният прозорец за тези елементи показва на базата на кои изводи на съда

или мотивационни вериги почива решението, за кое искане на страна по делото се отнася и дали то е уважено или отхвърлено от съда:



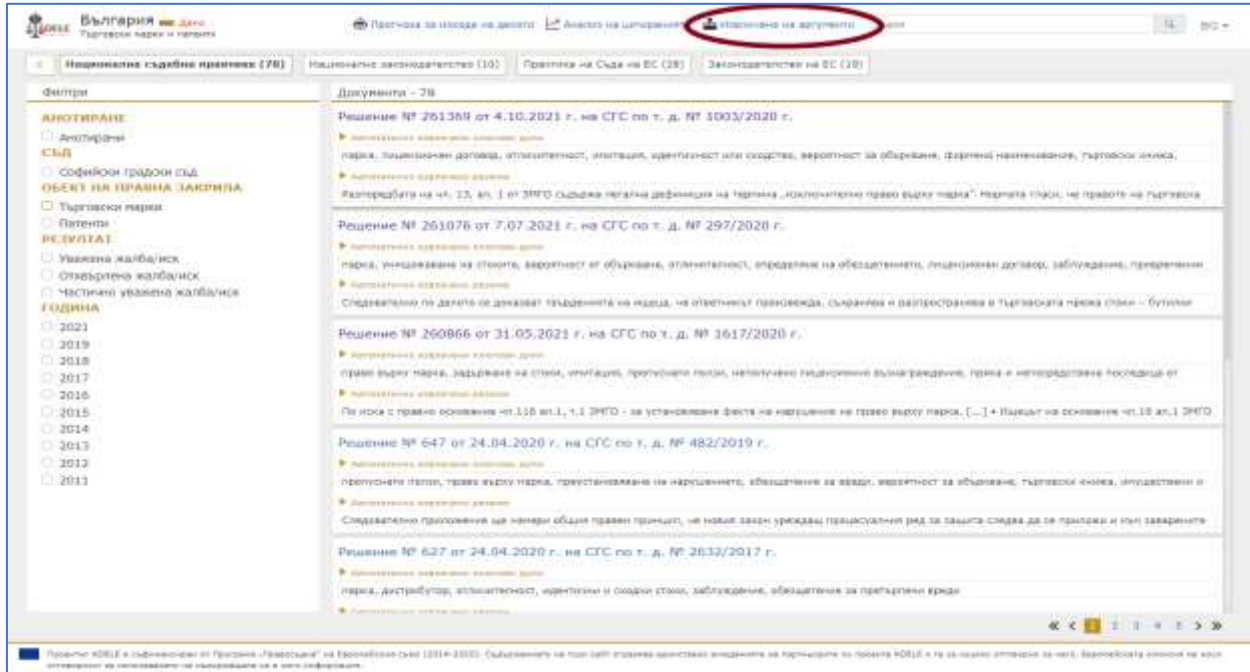
VII. Автоматизирано извличане и класифициране на аргументи

Тази функционалност е в процес на разработка. За нейното реализиране в рамките на проекта ADELE се провеждат експерименти с машинно самообучение, благодарение на което системата автоматично разпознава и класифицира аргументите на съда на база на подбраната и аотирана от юристи съдебна практика. В демоверсията на приложението функционалността е реализирана само за практиката на италианските съдилища в областта на облагането с ДДС. По отношение на съдебната практика на българските съдилища, на този етап под формата на макет е показан само начинът на работа на функционалността, поради което извежданият резултат все още не е обвързан с обработката на аотираните данни. Визуалното представяне и класифициране на аргументите на съда е идентично с функционалността, описана по-горе в Раздел VI.

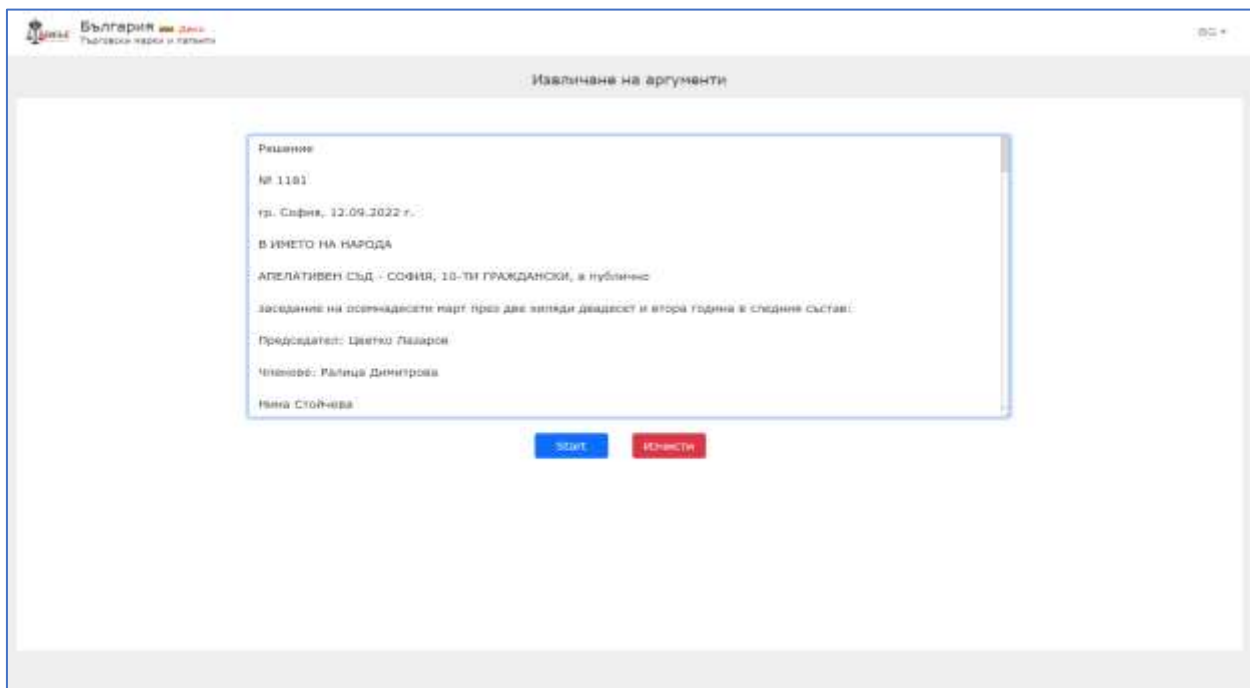
Целта на тази функционалност е да подпомогне потребителя юрист, като съкрати времето, за което той може да прегледа голям брой съдебни решения в интересувашата го правна област, и да получи нагледна информация за съществените аргументи от мотивацията на съда. На потребителя се дава възможност да въведе текст на съдебно решение (копиран например от публично достъпен източник), касаещо съответната предметна област – "ДДС" или "Търговски марки и патенти". Системата извършва автоматична обработка на зададения текст на решението и представя като резултат схема на мотивационната част на решението, в която са открити и класифицирани аргументите и заключенията на съда. По този начин потребителят може да получи бърза представа за изводите на съда по конкретния спор и за аргументите, с които са уважени или отхвърлени претенциите на страните.

Стъпките за работа с тази функционалност са следните:

1. Избиране на държава и правна област от опциите, предложени на началната страница на платформата ADELE: <https://adele-tool.eu/>. В нов прозорец се отваря основната страница за избраната област, откъдето се кликва върху опцията "Извличане на аргументи" в горната част на екрана:



2. Отваря се форма, в която е необходимо потребителят да копира/постави текста на съдебно решение в тази правна област, и да натисне бутона "Старт":



3. Системата показва като резултат текста на решението, в който е разпозната частта, съдържаща мотивите на съда. В лявата навигационна лента се намират автоматично извлечените мотивационни вериги, аргументи и заключения на съда. В допълнение следва класификация на аргументите: **според вида им** (правни, фактически, правно-фактически) и **според схемата на аргументация** (от правна норма, от съдебна практика, изведени по тълкувателен път и т.н.). При кликане върху съответното заглавие (напр. Аргумент 4), неговото местоположение в текста на решението се маркира в цвят, а в долната част на екрана се отваря информационен прозорец, който съдържа детайлите за вида и схемата на аргументация:



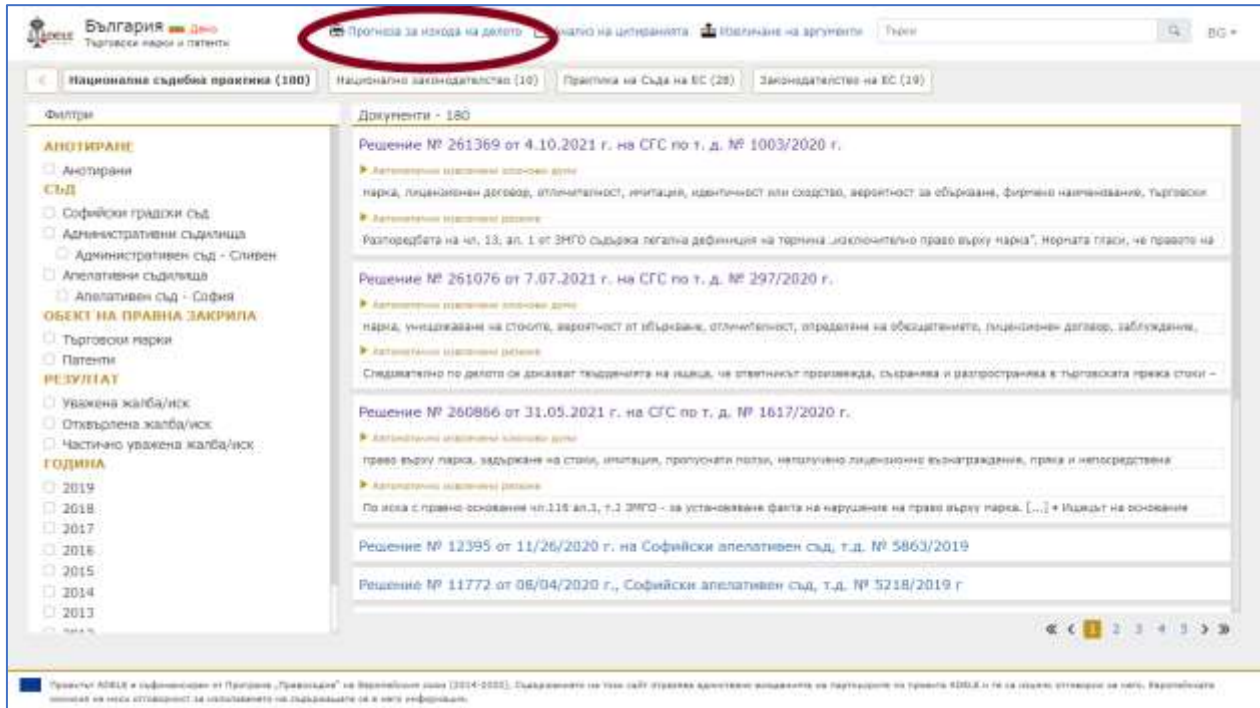
VIII. Прогноза за изхода на делото

Тази функционалност е в процес на разработка. За нейното реализиране в рамките на проекта ADELE се провеждат експерименти с машинно самообучение, при което системата разпознава съотношението между исканията на страните и крайното решение на съда, като използва за база предварително подбрана и аотирана от юристи съдебна практика от съответната правна област. В демоверсията на приложението под формата на макет е показан само начинът на работа на тази функционалност, като получената в резултат на използването ѝ прогноза все още не е обвързана с аотираните данни.

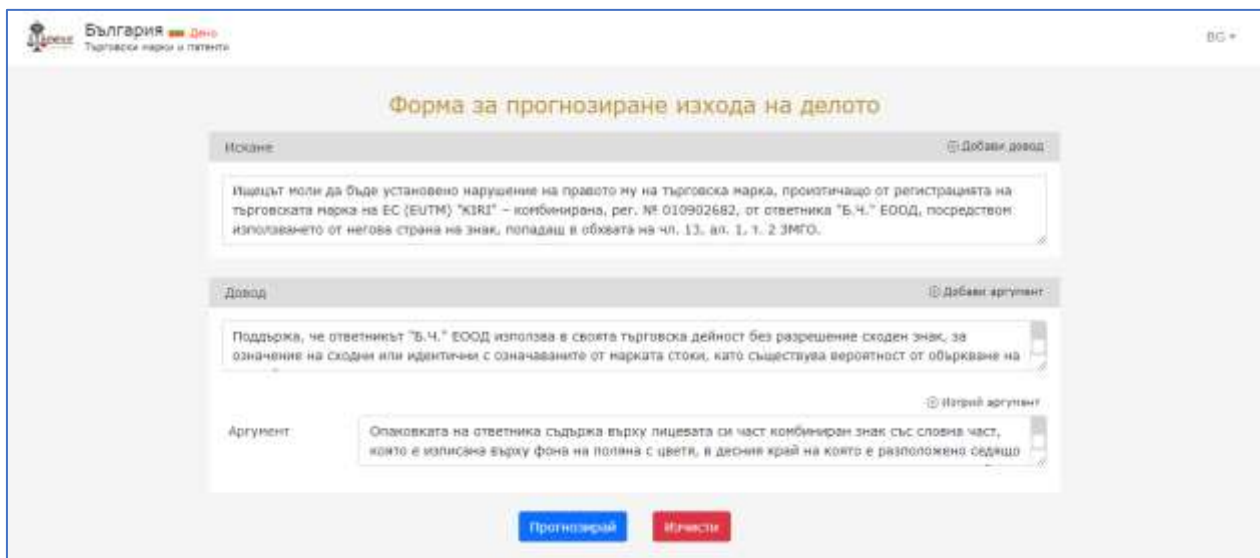
Целта на функционалността „Прогноза за изхода на делото“ е да подпомогне потребителя юрист при анализа на натрупаната съдебна практика в интересувашата го област. По-специално, с помощта на този инструмент могат да бъдат изследвани различни хипотези на отправени към съда претенции на страните и да се наблюдава как се променя вероятността искането/оплакането да бъде уважено или отхвърлено.

Стъпките за работа с тази функционалност са следните:

1. Избиране на държава и правна област от началната страница на платформата ADELE: <https://adele-tool.eu/>. В нов прозорец се отваря основната страница за избраната област, откъдето се кликва върху опцията "Прогноза за изхода на делото" в горната част на екрана:



2. Отваря се форма, в която е необходимо потребителят да въведе/постави в полето "Искане" текста на искането (иск, оплакване, жалба), което страната по делото е отправила (или би отправила) пред съда. Под него се намира поле "Довод", където трябва да бъде въведен текст на поне един довод (твърдение) на страната в подкрепа на това искане. В допълнение, в полето "Аргумент" може да бъде попълнен текст на аргумент, с който се доказва истинността на по-горе въведения довод:



3. Доводи и аргументи могат да се добавят или премахват с помощта на бутоните „Добави довод/аргумент“ и „Изтрий довод/аргумент“:

България **Дано**
Търговски марки и патенти

BG +

Форма за прогнозиране изхода на делото

Искане Добави довод

Ищецът моли да бъде установено нарушение на правото му на търговска марка, произтичащо от регистрацията на търговската марка на ЕС (EUTM) "KIRJI" – комбинирана, рег. № 010902682, от ответника "Б.Ч." ЕООД, посредством използването от негова страна на знак, попадащ в обхвата на чл. 13, ал. 1, т. 2 ЗМГО.

Довод Добави аргумент

Поддържа, че ответникът "Б.Ч." ЕООД използва в своята търговска дейност без разрешение сходен знак, за означение на сходни или идентични с означаваните от марката стоки, като съществува вероятност от объркване на

Аргумент Изтрий аргумент

Опаковката на ответника съдържа върху лицевата си част комбиниран знак със словна част, която е изписана върху фона на полне с цвят, в десния край на която е разположена седмича

Довод Добави аргумент Изтрий довод

Аргумент Изтрий аргумент

4. След въвеждане на всички доводи и аргументи потребителят трябва да натисне бутона "Прогнозирай", разположен най-долу под формата. Резултатът се визуализира като прозорец в средата на екрана, в който е показана вероятността зададеното искане да бъде уважено/отхвърлено от съда:

България **Дано**
Търговски марки и патенти

BG +

Форма за прогнозиране изхода на делото

Искане Добави довод

Ищецът моли да бъде установено нарушение на правото му на търговска марка, произтичащо от регистрацията на търговската марка на ЕС (EUTM) "KIRJI" – комбинирана, рег. № 010902682, от ответника "Б.Ч." ЕООД, посредством използването от негова страна на знак, попадащ в обхвата на чл. 13, ал. 1, т. 2 ЗМГО.

Довод Добави аргумент

Поддържа, че ответникът "Б.Ч." ЕООД използва в своята търговска дейност без разрешение сходен знак, за означение на сходни или идентични с означаваните от марката стоки, като съществува вероятност от объркване на

Аргумент Изтрий аргумент

Опаковката на ответника съдържа върху лицевата си част комбиниран знак със словна част, която е изписана върху фона на полне с цвят, в десния край на която е разположена седмича

Довод Добави аргумент Изтрий довод

Аргумент Изтрий аргумент

По-ранната марка на ищеца е използвана на територията на Република България повече от 10 години, тъй като означението с нея продукт присъства на пазара от 2002 г., и тя е значителен обем.

Аргумент Изтрий аргумент

В последните 5 години дистрибутираните количества варирали между 19 и 23 тона на година, като един тон се равнявал на 10 000apakovki, докато по 100 гр.

Прогноза относно искането

ОТХВЪРЛЯ

44%

Затвори

Прогнозирай Изпрати

