

## Новости в АПИС ПРАКТИКА

---

### Новости към 30.11.2018 г.

- **НОВО [Тълкувателно решение № 3 от 29.11.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 3/2015 г., ОСГТК по следния въпрос: Допустимо ли е, след като в одобреното от бракоразводния съд споразумение съпрузите са се съгласили, че придобитият по време на брака имот остава съсобствен между тях, в последващ исков процес да се установява по-голям дял на единия съпруг на основание частична трансформация на негово лично имущество по смисъла на чл. 21, ал. 2 СК 1985 г. (отм.), респективно чл. 23, ал. 2 СК от 2009 г.?

### Новости към 30.10.2018 г.

- **НОВО [Тълкувателно решение № 7 от 4.10.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 7/2017 г., ОСГТК относно противоречива практика на съдилищата при решаване на съдебните спорове по предявени от производители на електрическа енергия от възобновяеми източници срещу крайни снабдители или срещу оператори на електроразпределителни мрежи, искове, съответно по чл. 327 от ТЗ и по чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, относно дължимостта на вече заплатени цени за достъп до електроразпределителната мрежа, след отмяна на Решение № Ц-33/2012 г. на ДКЕВР, определящо временни цени за достъп и подлежащо на предварително изпълнение по силата на закона.

### Новости към 28.09.2018 г.

- **НОВО [Тълкувателно решение № 1 от 17.09.2018 г.](#)** на ВАС по т. д. № 4/2016 г., ОСС, I и II колегия, докладвано от съдията Любомира Мотова по следните въпроси:
  1. Какъв е правният характер на срока по чл. 216, ал. 7 от Закона за устройство на територията (преклузивен или инструктивен), в който началникът на регионалната дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) или упълномощено длъжностно лице следва да се произнесе по постъпилите жалба или протест, заедно с административната преписка по издаване на обжалвания акт?
  2. Какви са правните последици при непроизнасяне в срок от началника на РДНСК или упълномощено от него длъжностно лице по жалби или протест, подадени на основание чл. 216 от Закона за устройство на територията (ЗУТ)?

### Новости към 31.07.2018 г.

- **НОВО [Тълкувателно решение № 5 от 12.07.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 5/2015 г., ОСГТК по следния въпрос: Кои са определенията, с които се дава разрешение по същество на други производства по смисъла на чл. 274, ал. 3, т. 2 ГПК и кои от тях подлежат на отмяна по реда на Глава Двадесет и четвърта ГПК?
- **НОВО [Тълкувателно решение № 1 от 10.07.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 1/2015 г., ОСГТК по следните въпроси:
  1. Допустимо ли е насочване на изпълнението върху движима вещ, предмет на особен залог, срещу трето лице, придобило вещта след вписването на договора за особен залог, и има ли то положението на залогодател по смисъла на чл. 13, ал. 1 ЗОЗ (редакция до ЗИДЗОЗ, ДВ. бр. 105/2016 г., в сила от 30.12.2016 г.), ако разпореджанието с вещта не е вписано по неговата партида?
  2. Оригинерен или деривативен способ на придобиване на собственост върху имота е продажбата на недвижим имот като част от заложено по реда на ЗОЗ (редакция до ЗИДЗОЗ, ДВ. бр. 105/2016 г., в сила от 30.12.2016 г.), търговско предприятие и съответно дали с извършване на проданта по реда на ЗОЗ се погасяват наложени възбрани и / или вписани ипотечи върху имота?
  3. След извършване на публична продажба на недвижим имот, подлежат ли на заличаване възбраните, вписани върху имота преди началото на публичната продажба?

## Новости към 29.06.2018 г.

- **НОВО [Тълкувателно решение № 1 от 21.06.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 1/2016 г., ОСНГТК по следния въпрос: Кои лица са материално легитимирани да получат обезщетение за неимуществени вреди от причинена смърт на техен близък?

## Новости към 29.05.2018 г.

- **НОВО [Тълкувателно решение № 5 от 21.05.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 5/2017 г., ОСНГК относно противоречива практика по тълкуването и прилагането на закона по въпросите, свързани с влизане в сила на съдебните актове в наказателния процес.
- **НОВО [Тълкувателно решение № 2 от 17.05.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 2/2017 г., ОСГК по следните въпроси:
  1. Кой правен субект дължи цената на доставената топлинна енергия за битови нужди съгласно разпоредбите на Закона за енергетиката в хипотезата, при която топлоснабденият имот е предоставен за ползване по силата на договорно правоотношение - собственикът, респ. носителят на ограниченото вещно право, или титулярът на облигационното право на ползване?
  2. Прекратява ли се облигационното правоотношение между топлопреносното предприятие и клиентите на топлинна енергия в съответната сграда - етажна собственост в случаите на чл. 78 от Наредба № 16-334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването?
- **НОВО [Тълкувателно решение № 4 от 10.05.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 4/2016 г., ОСГТК по следните въпроси:
  1. Има ли правомощие председателят на кооперация или кооперативен съюз по Закона за кооперациите да сключва сделки на разпореджане с недвижими имоти и вещни права върху тях без решение на общото събрание по чл. 15, ал. 4, т. 10 от Закона за кооперациите.
  2. Наличието на решение на общото събрание на кооперацията по чл. 15, ал. 4, т. 10 от Закона за кооперациите необходимо условие ли е за действителност на разпоредителна сделка със собствен на кооперацията недвижим имот или с вещно право върху такъв имот, сключена от представляващия кооперацията орган.

## Новости към 27.04.2018 г.

- **НОВО [Тълкувателно постановление № 2 от 3.04.2018 г.](#)** на ВКС по тълк. д. № 2/2017 г., ОСГТК и ОСС на Първа и Втора колегия на Върховния административен съд по следните въпроси, свързани с установена противоречива практика на смесени петчленни състави на ВКС и ВАС:
  1. На кой съд са подсъдни делата, образувани по жалби срещу актове на кметове на общини по § 15, ал. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ (обн. в ДВ, бр. 61 от 11.08.2015 г.) за прекратяване на договори за наем или аренда на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд, които в срока по ал. 1 и ал. 2 не са приведени в съответствие с чл. 37и, ал. 1 и ал. 4 от ЗСПЗЗ?
  2. На кой съд са подсъдни делата, образувани по жалби срещу откази на кмета на общината за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4 - 6 ППЗСПЗЗ?

## Новости към 27.02.2018 г.

- **НОВО [Тълкувателно решение № 4 от 6.02.2018 г.](#)** на ВКС по т. д. № 4/2017 г. по повод констатирана противоречива и неправилна практика на съдилищата при паралелни конкурентни административнонаказателни и наказателни производства, водени спрямо едно и също лице за едно и също деяние.
- **НОВО [Тълкувателно решение № 6 от 19.02.2018 г.](#)** на ВКС по т. д. № 6/2017 г. по следните въпроси:

1. Представява ли непълнотата или противоречието в събраните на досъдебното производство доказателства необоснованост на обвинителния акт и съставлява ли съществено процесуално нарушение на специалните правила по чл. 246 от НПК, което е основание за връщане на делото в досъдебното производство?
2. Представява ли необоснованост на обвинителния акт несъответната, според съда, правна оценка на фактите по обвинението и основание ли е за връщане на делото в досъдебното производство?
3. Дължи ли се и при какъв стандарт, с оглед уредбата в чл. 246 от НПК анализ на посочения в обвинителния акт доказателствен материал и мотиви, с които да се обоснове правната квалификация на повдигнатото обвинение? Отсъствието им съставлява ли отстранимо съществено процесуално нарушение, което е основание за връщане на делото?